Zápis

ze slavnostního zasedání Vědecké rady Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze,

která se konalo ve středu 12. listopadu 2014

|  |
| --- |
| **Příští zasedání Vědecké rady FSV UK se bude konat ve středu 10. prosince 2014 od 14:00 hodin na Smetanově nábřeží 6, Praha 1, 2. patro, místnost č. 212.** |

**Přítomni:** S. Balík, M. Černý, M. Dohalská, Z. Drábek, S. Hubík, M. Illner, J. Karlas, M. Kejak, J. Končelík, D. Kováč, P. Kratochvíl, J. Kraus, M. Kubát, J. Kučera, L. Mlčoch, D. J. Novotný, M. Potůček, L. Rovná, B. Říchová, F. Turnovec J. Á. Víšek, M. Vošvrda, J. Winkler, J. Wintr.

**Omluveni:** J. Kabele, T. Kostelecký, D. Münich.

**Hosté:** doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., MUDr. Petr Háva, CSc., PhDr. Anita Pelánová, Ph.D., ocenění Cenou Josefa Vavrouška a členové jejich rodin.

Děkan fakulty na úvod slavnostního zasedání přivítal oceněné a ostatní hosty.

**Program VR:**

**1.**

**Byly uděleny Ceny Josefa Vavrouška za rok 2014 (devatenáctý ročník soutěže).**

Komise udělila ocenění ve třech kategoriích.

**Kategorie bakalářské práce:**

První místo v kategorii bakalářských získal Martin ŠPOLC za práci: *Ekonomické a sociální dopady gamblingu v České republice.*

Práce byla obhájena na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, Institutu ekonomických studií.

Vedoucím a konzultantem byl prof. Ing. Lubomír MLČOCH, CSc.

Druhé místo v kategorii bakalářských získala Kamila KLEMEŠOVÁ za studii: *Povodně v kontextu veřejné správy.*

Práce byla obhájena na Právnické fakultě Masarykovy Univerzity, na Oboru veřejné správy.

Vedoucí a konzultantkou byla doc. JUDr. Ivana PRŮCHOVÁ, CSc.

Třetí místo v kategorii bakalářských získala Dominika REČKOVÁ za studii: *Publication Bias in Measuring Anthropogenic Climate Change.*

Práce byla obhájena na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, na Institutu ekonomických studií.

Vedoucím a konzultantem byl PhDr. Tomáš HAVRÁNEK, Ph.D.

**Kategorie magisterské práce:**

První místo v kategorii diplomových prací získal Mgr. Jiří MATYÁŠ, za studii: *Ochrana krajiny v právu*

Práce byla obhájena na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, na Katedře práva životního prostředí.

Vedoucí a konzultantkou byla JUDr. Petra HUMLÍČKOVÁ, Ph.D.

Současné druhé a třetí místo v kategorii diplomových prací získaly dvě studie.

Šárka HELLEROVÁ za práci: *Břidlicový plyn a střety (veřejných) zájmů (na příkladu lokalit Trutnovska a Berounska).*

Práce byla obhájena na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze, na Katedře sociální a kulturní ekologie.

Vedoucím a konzultantem byl PhDr. Ivan RYNDA.

Druhou studii napsala Tereza JŮNOVÁ a nazvala ji: *Irish Model of Sustainable Tourism Applied to Developing Countries.*

Práce byla obhájena na Přírodovědecké fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, na Katedře mezinárodních rozvojových studií.

Práci vedl doc. RNDr. Pavel NOVÁČEK, CSc.

V kategorii diplomových prací komise udělila dvě Čestná uznání, která získali: Barbora TRUNDOVÁ za studii: *Diplomní projekt dotvoření vybraných urbánních prostorů.*

Práce byla obhájena na Zahradnické fakultě Mendelovy univerzity v Brně, v Ústavu zahradnické a krajinářské architektury.

Vedoucím byl prof. Ing. Jiří DAMEC, CSc.

Druhé čestné uznání získal Martin VORÁČ za studii: *Postoje místních obcí ve sporu o Národní park Šumava v kontextu teorie advokačních koalic*.

Práce byla obhájena na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, na Institutu sociologických studií.

Vedoucí a konzultantkou byla Mgr. Ing. Zuzana DRHOVÁ, Ph.D.

**Kategorie disertační práce:**

V této kategorii komise udělila Čestné uznání Mgr. Ľubomíru BUBELÍNYMU za studii: *Lov a jeho právna úprava.*

Práce byla obhájena na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, na Katedře práva životního prostředí.

Vedoucím a školitelem byl prof. JUDr. Milan DAMOHORSKÝ, DrSc.

**2.**

**Byly uděleny pamětní medaile za dlouhodobou práci pro fakultu.**

Pamětní medaili za dlouhodobou práci pro fakultu obdrželi:

prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc. (Institut ekonomických studií FSV UK)

doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc. (Institut ekonomických studií FSV UK) – jednání vědecké rady se nezúčastnil

MUDr. Petr Háva, CSc. (Institut sociologických studií FSV UK)

prof. RNDr. Jan Ámos Víšek, CSc. (Institut ekonomických studií FSV UK)

PhDr. Anita Pelánová, Ph.D. (Institut mezinárodních studií FSV UK)

**3.**

**Různé:**

Vědecká rada projednávala návrh na složení habilitační komise v habilitačním řízení PhDr. Julie Chytilové, Ph.D. (Institut ekonomických studií FSV UK) v oboru Ekonomické teorie

Byla navržena komise ve složení:

Předseda komise:

prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CSc. - FSV UK

Členové komise

doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D. - VŠE Praha

prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D. - CERGE UK

prof. PhDr. Petr Macek, CSc. - FSS MU Brno

doc. Ing. Jiří Večerník, CSc. - Sociologický ústav AV ČR.

Návrh představil předseda komise prof. Mlčoch. Uvedl, že uchazečka sice zcela nesplňuje Doporučená hlediska hodnocení pro habilitační a jmenovací řízení na Univerzitě Karlově v Praze, ale má některé vynikající výsledky (například je spoluautorkou článku v renomovaném *The* *American Economic Review*), vědeckou i pedagogickou činnost a jedná se o zralou vědeckou osobnost. Po krátké diskusi týkající se profesního zaměření navržených členů habilitační komise vyzval děkan fakulty k hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27 Z toho přítomných: 22

Počet hlasů pro: 22

Počet hlasů proti: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že habilitační komise v habilitačním řízení PhDr. Julie Chytilové, Ph.D. má pracovat v navrženém složení.

Vědecká rada projednávala návrh na témata habilitační přednášky v habilitačním řízení PhDr. Ing. Petra Jakubíka, Ph.D. (Institut ekonomických studií FSV UK) v oboru Ekonomické teorie. Návrh představil předseda habilitační komise prof. Mejstřík.

Byla navržena tři témata habilitační přednášky:

A.

**Dopady finanční regulace a dohledu na hospodářské politiky státu.**

Anotace: Finanční regulace a dohled má vedle mikroekonomických aspektů také makroekonomické dopady. Regulatorní opatření je nutné posuzovat nejen z pohledu vlivu na jednotlivé finanční instituce, ale i finanční sektor jako celek. Z důvodů interakcí některých nástrojů finanční regulace s měnovou a fiskální politikou je nezbytná harmonizace všech hospodářských politik.

B.

**Systémová rizika v sektoru pojišťoven.**

Anotace: Kvantitativní metody schopné identifikace a ohodnocování systémového rizika nejsou oproti bankovnímu sektoru v sektoru pojišťoven plně využívány. Ačkoli zatím chybí shoda na tom, zda mohou pojišťovny být globálně systémově významné, je zřejmé, že mohou přispět k šíření finanční nestability a jejich systémová významnost se může projevit také na úrovni určitých regionů. Z tohoto důvodu je potřeba rozvíjet kvantitativní metody, které by byly schopny systémové riziko tohoto sektoru postihnout tak, aby mohlo mít následně

vhodnými nástroji zmírněno.

C.

**Měření finanční nestability pro nově se rozvíjející ekonomiky.**

Anotace: S nedávnými turbulencemi na světových finančních trzích a následnými dopady do reálných ekonomik vzrostl i význam ohodnocování finanční stability v nově se rozvíjejících ekonomikách. K tomuto účelu se využívají různé markoprudenční indikátory postihující jak vnitřní, tak vnější ekonomické nerovnováhy. Tyto indikátory se dále využívají jak pro konstrukci různých vpřed hledících indexů tak modelů včasného varování.

Po krátké diskusi týkající se témat habilitační přednášky (byla navržena témata, která se liší od tématu habilitační práce uchazeče, což je v souladu se stanoviskem předchozí fakultní vědecké rady). Poté děkan fakulty vyzval k hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27 Z toho přítomných: 20

Počet hlasů pro návrh A: 15

Počet hlasů pro návrh B: 0

Počet hlasů pro návrh C: 5

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že PhDr. Ing. Petr Jakubík, Ph.D. má v habilitačním řízení před vědeckou radou vystoupit s přednáškou na téma Dopady finanční regulace a dohledu na hospodářské politiky státu.

Poté děkan fakulty udělil slovo prorektorovi pro vědu a výzkum Univerzity Karlovy doc. Konvalinkovi, který navštívil slavnostní zasedání vědecké rady FSV UK, aby diskutoval s jejími členy o hodnocení výsledků vědy a výzkumu na naší univerzitě a o doporučených hlediscích hodnocení pro habilitační a jmenovací řízení. Doc. Konvalinka uvedl, že doporučená hlediska nejsou žádnými striktními limity. Jedná se pouze o doporučení. Samotné hodnocení výsledků uchazeče je na habilitačních komisích a na vědeckých radách jednotlivých fakult. Podle něj má být uchazeč zralou vědeckou osobností, která umí získat grantové prostředky na výzkum a vývoj, je schopná vést vědecký tým a je známá i v mezinárodním vědeckém prostředí. Monografie by neměly být považovány za výhradní publikační požadavek. Podstatný je podíl na publikaci u jednotlivých autorů a zda se v případě uchazeče jedná o autora prvního či pouze o jednoho ze spoluautorů. Uvedl, že například na Přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy mají publikace běžně deset a více autorů. Problémem ale zůstává, že se autoři řadí podle abecedy. Podle děkana fakulty se má habilitační komise zaměřit především na kvalitu výsledků vědy a výzkumu. Prof. Mejstřík zmínil příklad Julie Chytilové, která sice zcela nesplňuje doporučená hlediska hodnocení, ale je spoluautorkou článku v renomovaném *The American Economic Review,* což lze považovat za mimořádný výsledek. Prof. Vošvrda uvedl, že na různých pracovištích (i mimo UK Praha) jsou různé zvyklosti posuzování uchazečů v habilitačním a jmenovacím řízení. Monografie jsou podle něj důležitým výsledkem, protože se z nich pozná, z jakých myšlenkových zdrojů uchazeč vychází. Příslušná ustanovení zákona o vysokých školách týkající se habilitačních a jmenovacích řízení jsou podle jeho názoru příliš obecná. Byl by vhodný nějaký prováděcí předpis, který by je konkretizoval. Upozornil, že publikační zvyklosti v renomovaných časopisech nejsou pouze věcí úrovně konkrétních příspěvků, ale prostě business. Přednostním zájmem vydavatelů těchto časopisů je zisk z jejich prodeje. Podle doc. Konvalinky se naše alma mater musí řídit našimi vlastními pravidly. Je v pořádku, že zákon je příliš obecný. Univerzita by měla být na své uchazeče o habilitační a jmenovací řízení přísná.

Poté vstoupil do diskuse děkan fakulty a vyzval proděkana pro vědu a výzkum doc. Kubáta, aby shrnul dosavadní debatu na tato témata na vědecké radě FSV. Doc. Kubát krátce uvedl, že se o těchto tématech na vědecké radě FSV debatuje už čtyři roky. Odlišnost FSV spočívá v tom, že se na ní pěstují různé obory s různými publikačními zvyklostmi. Například Institut ekonomických studií dává přednost publikování článků v kvalitních časopisech před publikováním monografií. Opakovaně se objevoval požadavek, aby se nemusela dodržovat uvedená kritéria hodnocení a aby se hledělo spíše na kvalitu výsledků než na jejich kvantitu. Prof. Novotný zmínil, že posuzování uchazečů v habilitačním řízení by mělo být výhradně v kompetenci jednotlivých fakult. Ve jmenovacích řízeních by měl žádost posoudit i rektorát. Doc. Konvalinka uvedl, že rektorát většinu doporučení ke kladnému vyřízení potvrdí. Pouze asi v jednom procentu je zamítne. Podle prof. Víška by doporučená hlediska měla ve své práci interpretovat především habilitační komise. Na ní leží jho odpovědnosti za správné posouzení uchazeče. I jediný článek uchazeče může mít v habilitačním řízení rozhodující význam pro posouzení celkové úrovně jeho vědeckého úsilí. Prof. Kučera uvedl, že problematickým místem v habilitačních řízeních je posouzení, co je a co už není habilitační práce. Pokud se předkládá soubor studií či článků, tak by měly být opatřeny obsáhlým úvodem, kde se uchazeč vypořádá s metodologickými otázkami a s případnými kontroverzemi vztahujícími se k tématu. Na tyto okolnosti by uchazeči měli být předem upozorněni. Dr. Drábek v diskusi zmínil svoji zkušenost ze zahraničí. Problematickým místem při posuzování výsledků výzkumu a vývoje je spoluautorství publikací. Hodnotitelé by měli vědět, jaký je konkrétní podíl uchazeče na předkládaných textech. Dr. Kováč je toho názoru, že doporučená hlediska mají být pouze obecná. Jednotlivé výsledky vědy a výzkumu mohou mít různou kvalitu, a proto se nelze spoléhat jen na počty odevzdaných textů. Záleží na práci habilitačních komisí, zda uchazeče celkově posoudí jako zralou osobnost. Prof. Dohalská zmínila problém překrývání témat a textů v disertačních a habilitačních pracích uchazečů. Osobně se s takovými příklady setkala. Podle doc. Konvalinky musí uchazeč v habilitačním řízení předložit novou práci, která ale může vycházet ze závěrů předchozích prací. Prof. Potůček sdělil, že je při posuzování uchazečů důležité najít soulad mezi trendy narůstající specializace vědění a širším kontextem mezioborové spolupráce. Prof. Mlčoch uvedl, že syntetické úvody v habilitačních pracích mohou někdy být problémem, protože se v jednotlivých studiích předkládaných habilitačních prací často operuje s výsledky kvantitativních šetření. Výzvou současnosti je podle něj fragmentarizace vědění a samotní uchazeči občas chápou syntetická zarámování práce jako zbytečnou zátěž. Na konec tohoto bloku diskuse opět vystoupil doc. Konvalinka. Je podle něj důležité zachovat autonomii fakult při posuzování uchazečů o habilitační a jmenovací řízení, ale nesmí se zapomínat na společnou politiku univerzity, která vydala doporučená hlediska hodnocení. V současné době je podle něj trendem zpřísňování požadavků na uchazeče. V habilitačních řízeních se požaduje mezioborový přesah, výrazná osobnost uchazeče a nezávislost. Jednotlivé uchazeče je třeba posuzovat celostně jako jedinečné osobnosti a nelze se zaměřovat pouze na publikační výsledky. Hlavní otázkou habilitační komise či vědecké rady by proto mělo být: na co jste při vašem vědeckém snažení přišli?

Poté doc. Konvalinka zahájil diskusi o hodnocení výsledků vědy a výzkumu na univerzitě. Vědecká rada FSV je podle jeho slov prvním fakultním fórem, kde k tomuto tématu vystupuje. Rád by zahájil na univerzitě diskusi, která by měla vést ke změně hodnocení výsledků výzkumu a vývoje. Měl by navrhnout nový systém přerozdělování finančních prostředků na vědu a výzkum. Byl by rád, aby nový systém hodnocení vedl k větší podpoře mezinárodního zapojování vědeckých týmů na naší univerzitě. Ze zkušeností se zahraničními kolegy (doc. Konvalinka je biochemik) vyplývá, že nejdůležitějším kritériem pro posuzování výsledků výzkumu a vývoje je jejich konkrétní přínos k rozšíření vědění. Univerzita Karlova v současnosti dostává a rozděluje finanční prostředky z výsledků výzkumu a vývoje na základě pravidel MŠMT a svých vlastních pravidel. Některým fakultám stávající systém vyhovuje, jiné, zejména sociálně-vědní a humanitní fakulty, systém považují za nevyhovující. Zmínil, že například AV ČR používá svoje autonomní pravidla nezávislá na MŠMT. Doc. Kubát uvedl, že se podle jeho názoru klade příliš velký důraz na výsledky v anglickém jazyce a na publikování v časopisech s impakt faktorem. V některých velkých evropských státech se na tento anglosaský model hodnocení nehledí. Podle doc. Kratochvíla by se nový způsob hodnocení výsledků výzkumu a vývoje měl zaměřit na hodnocení kvality a nikoli kvantity výsledků. Přínosem by mohlo být i tzv. peer review, jak je běžné v zahraničí. Pro FSV by však bylo jednoznačně pozitivní, kdyby se posílily prvky kvalitativního hodnocení. Podle doc. Konvalinky poroste význam výsledků v časopisech s impakt faktorem. Všechny publikované monografie, zařazené do systému hodnocení, se dají jen těžko přečíst. Dále uvedl, že význam anglického jazyka je naprosto klíčový, protože je to podmínka nezbytná pro mezinárodní hodnocení. Pokud se výsledky vědy a výzkumu budou posuzovat pomocí mezinárodního peer review, nezbývá než publikovat anglicky. Prof. Mlčoch zmínil, že vzorem pro posuzování výsledků výzkumu a vývoje by mohl být systém přerozdělování finančních prostředků v programu PRVOUK. Součástí tohoto systému je totiž podpora interdisciplinarity, která je podle něj v současnosti bolavým místem výzkumu na univerzitách. Podle doc. Konvalinky se finanční prostředky v PRVOUKu přerozdělují na základě přidělených bodů dle databáze RIV. Dalším nástrojem financování vědy na univerzitě je projekt UNCE. Ideální by bylo, kdyby se v novém systému hodnocení výsledků podařilo oddělit hodnocení vědy od vlastního přerozdělování prostředků. Dále uvedl, že nový systém hodnocení souvisí i se směřováním jednotlivých výzkumných pracovišť do budoucnosti týkající se vytipování vhodných kandidátů pro habilitační řízení, mobility vědeckých pracovníků a systémem nastavení konkurzů na místa vědeckých pracovníků. Doc. Balík uvedl, že mobilita je sice důležitou součástí vědecké kariéry výzkumníků, ale může se stát nástrojem čistě formálním. Výzkumníci by podle jeho názoru měli zakořenit na své univerzitě, v místě, kde mají rodinu, přátele a sociální zázemí. Neustálé vědecké pendlování podle něj ničí přirozený průběh lidského života a nakonec vůbec nemusí vést k očekávaným výsledkům. Dr. Drábek zmínil z vlastní zkušenosti význam vědecké mobility. Vede podle něj k rozšíření obzorů každého výzkumníka. Doc. Černý by rád znal způsoby hodnocení vědy a výzkumu na nejlepších zahraničních pracovištích podle jednotlivých oborů. To by mohla být dobrá inspirace pro případné změny na naší univerzitě. Podle prof. Dohalské se mají mladí výzkumníci na začátku kariéry doslova vyhnat do zahraničí, aby získali zkušenosti, které poté mohou uplatnit v domácím prostředí. Podle zkušenosti prof. Novotného řada výzkumníků o zahraniční mobilitu prostě nemá zájem. Podle doc. Kubáta není vhodné, aby výzkumníci získávali všechny akademické tituly a hodnosti na jediném pracovišti. Poté si vzal slovo děkan fakulty. Uvedl, že pracovní mobilita je největší bolestí fakulty. Není to sice problém u studentů, ale je problém zaplatit zájemce o práci na fakultě. Na některé konkurzy, které vyhlásila fakulta, se nikdo nepřihlásil. Podle děkana by bylo ideální párování celých pracovišť například mezi Univerzitou Karlovou v Praze a Masarykovou univerzitou v Brně. Podle prof. Víška je bohužel málo finančních prostředků na zahraniční pedagogy. Ani účast v mezinárodních grantech podle něj není všelék, protože česká pracoviště jsou podle jeho zkušeností v konsorciích málo viditelná. Podle Dr. Drábka by měla být komunikace se zahraničím jedním z nejdůležitějších kritérií pro posuzování jednotlivých vědeckých pracovišť. Prof. Říchová v diskusi uvedla, že vědecká mobilita může být problémem menších pracovišť, kde je třeba za dočasně nepřítomné výzkumníky sehnat náhradu. Změny v hodnocení výsledků výzkumu a vývoje podle vzoru ze zahraničních pracovišť, jak je požaduje doc. Černý, se jí nezdají příliš vhodné, protože tato pracoviště (uvedla příklad London School of Economics and Political Science) pracují ve zcela jiných oborových souvislostech než je běžné u nás. Doc. Wintr reagoval s tím, že to není problém, protože lze žádat o granty na mobilitu výzkumných pracovníků, které právě počítají s jejich „výměnou“ mezi jednotlivými pracovišti. Poté děkan fakulty ukončil diskusi s tím, že FSV bude úzce spolupracovat s rektorátem na případných změnách systému hodnocení výsledků vědy a výzkumu. Doc. Konvalinka poděkoval za možnost účastnit se zasedání vědecké rady s tím, že se vyslyšenými názory bude inspirovat při přípravě změn hodnocení výsledků vědy a výzkumu na univerzitě.

 PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.

 děkan

Zapsal: Mgr. Tomáš Renner (14. listopad 2014)

Příští zasedání vědecké rady FSV UK: 10. prosinec 2014