Zápis

ze zasedání Vědecké rady Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze,

které se konalo ve středu 9. prosince 2015.

|  |
| --- |
| **Příští zasedání Vědecké rady FSV UK se bude konat ve středu 10. února 2016 od 13:00 hodin, Smetanovo nábřeží 6, 110 01 Praha 1 (2. patro, místnost č. 212).** |

**Přítomni:** M. Černý, M. Dohalská, Z. Drábek, S. Hubík, M. Illner, J. Kabele, J. Karlas, M. Kejak, T. Kostelecký, J. Končelík, D. Kováč, P. Kratochvíl, J. Kraus, M. Kubát, J. Kučera, L. Mlčoch, D. Münich, D. J. Novotný, M. Potůček, L. Rovná, B. Říchová, J. Á. Víšek, M. Vošvrda, J. Winkler, J. Wintr.

**Omluveni:** S. Balík,F. Turnovec.

**Hosté:** doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., doc. PhDr. Barbora Osvaldová.

**1.**

**Vědecká rada projednala zápis z listopadového zasedání.**

K zápisu nebyly žádné připomínky.

**2.**

**Vědecká rada projednávala habilitační řízení PhDr. Julie CHYTILOVÉ, Ph.D. (Institut ekonomických studií FSV UK) v oboru Ekonomické teorie.**

Název předložené habilitační práce: Endogenous Preferences and Economic Inequality.

Název habilitační přednášky: Behaviorální přístupy k ekonomické politice.

Složení habilitační komise:

Předseda:

prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CSc. (FSV UK)

Členové:

doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D. (Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta financí a účetnictví)

prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D. (CERGE-EI)

prof. PhDr. Petr Macek, CSc. (Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií)

doc. Ing. Jiří Večerník, CSc. (Sociologický ústav AV ČR)

Oponenti habilitační práce:

prof. Andreas Ortmann (School of Economics, University of New South Wales, Austrálie)

prof. Bertil Tungodden (Norwegian School of Economics, Norsko)

Assoc. prof. Silvester van Koten (Vysoká škola ekonomická v Praze)

Uchazečku představil předseda habilitační komise prof. Mlčoch. Poté uchazečka proslovila habilitační přednášku. Dr. Chytilová v přednášce hovořila o vztahu ekonomické nerovnosti a preferencích v ekonomickém chování obyvatel a vyjádřila se i k budoucnosti svého oboru. Následně odpovídala na dotazy členů vědecké rady, které se týkaly zejména zvolených metod výzkumu v terénu. Poté děkan zahájil uzavřenou diskuzi a proběhlo hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 24

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Neplatné hlasy: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK souhlasila s návrhem jmenovat PhDr. Julii Chytilovou, Ph.D. docentkou v oboru Ekonomické teorie.

**3.**

**Vědecká rada projednávala habilitační řízení PhDr. Tomáše HAVRÁNKA, Ph.D. (Institut ekonomických studií FSV UK) v oboru Ekonomické teorie.**

Název předložené habilitační práce: Meta-Analysis in Macroeconomics

Název habilitační přednášky: Publikační selektivita v ekonomii

Složení habilitační komise:

Předseda:

prof. RNDr. Jan Ámos Víšek, CSc. (Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd)

Členové:

prof. Ing. Josef Arlt, CSc. (Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta informatiky a statistiky)

prof. RNDr. Radim Jiroušek, DrSc. (Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta managementu)

prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CSc. (Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd)

prof. Ing. Milan Žák, CSc. (Vysoká škola ekonomie a managementu)

Oponenti habilitační práce:

prof. Chris Doucouliagos (Deakin University, Austrálie)

doc. RNDr. Petr Lachout, CSc. (Univerzita Karlova v Praze, Matematicko-fyzikální fakulta)

prof. William Robert Reed (University of Canterbury, Velká Británie)

Uchazeče představil prof. Víšek. Poté uchazeč proslovil habilitační přednášku. Uchazeč vystoupil s přednáškou o meta-analýzách v makroekonomii. Poté odpovídal na dotazy členů vědecké rady, kteří se dotazovali zejména na použitelnost metod v souvislosti se vstupními daty výzkumu v makroekonomii. Poté děkan zahájil uzavřenou diskuzi a proběhlo hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 25

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Neplatné hlasy: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK souhlasila s návrhem jmenovat PhDr. Tomáše Havránka, Ph.D. docentem v oboru Ekonomické teorie.

**4.**

**Vědecká rada projednávala žádost o akreditaci navazujícího magisterského studijního programu typu joint degree Economics, studijní obor Corporate Strategy and Finance in Europe (předložil Institut ekonomických studií FSV UK).**

Návrh představil prof. Mejstřík. Poté děkan zahájil diskusi. Předkladatel odpovídal na dotazy týkající se členění oboru na česko-jazyčnou a anglicko-jazyčnou část. Následně proběhlo hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 24

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK souhlasí s návrhem na akreditaci navazujícího magisterského studijního programu typu joint degree Economics, studijní obor Corporate Strategy and Finance in Europe.

**5.**

**Vědecká rada projednávala návrh na jmenování nových členů oborové rady doktorského studijního oboru Moderní dějiny na FSV UK (předložil Institut mezinárodních studií FSV UK).**

Byli navrženi:

PhDr. Kateřina Králová, Ph.D. (FSV UK)

PhDr. Vít Smetana, Ph.D. (Ústav pro soudobé dějiny AVČR)

Návrh představil prof. Kučera. Jelikož k návrhu nebyly žádné připomínky, zahájil děkan fakulty hlasování.

**PhDr. Kateřina Králová, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 25

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Kateřiny Králové, Ph.D. novým členem oborové rady doktorského studijního oboru Moderní dějiny na FSV UK

**PhDr. Vít Smetana, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 25

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Víta Smetany, Ph.D. novým členem oborové rady doktorského studijního oboru Moderní dějiny na FSV UK

**6.**

**Vědecká rada projednávala návrh na jmenování členů zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK (předložil Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK).**

Byli navrženi:

PhDr. Jana Čeňková, Ph.D.

PhDr. Jan Jirků

PhDr. Petr Just, Ph.D.

doc. MgA. Filip Láb, Ph.D.

PhDr. Alena Lábová, Ph.D.

PhDr. Martin Lokšík, Ph.D.

PhDr. David Lukšů, Ph.D.

PhDr. Josef Maršík, CSc.

prof. MgA. David J. Novotný

doc. PhDr. Barbora Osvaldová

Mgr. Markéta Zezulková, Ph.D.

Návrh představila doc. PhDr. Barbora Osvaldová. Ve svém vystoupení odůvodnila navržení nehabilitovaných akademických pracovníků poukázáním na jejich odborné kvality. Poté děkan fakulty zahájil hlasování.

**PhDr. Jana Čeňková, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Jany Čeňkové, Ph.D. členkou zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**PhDr. Jan Jirků**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Jana Jirků členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**PhDr. Petr Just, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Petra Justa, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**doc. MgA. Filip Láb, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování doc. MgA. Filipa Lába, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**PhDr. Alena Lábová, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Aleny Lábové, Ph.D. členkou zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**PhDr. Martin Lokšík, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Martina Lokšíka, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**PhDr. David Lukšů, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Davida Lukšů, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**PhDr. Josef Maršík, CSc.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Josefa Maršíka, CSc. členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**prof. MgA. David J. Novotný**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování prof. MgA. Davida J. Novotného členem zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**doc. PhDr. Barbora Osvaldová**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování doc. PhDr. Barbory Osvaldové členkou zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**Mgr. Markéta Zezulková, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 23

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování Mgr. Markéty Zezulkové, Ph.D. členkou zkušebních komisí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK.

**7.**

**Vědecká rada projednávala návrh na jmenování nového člena zkušebních komisí na Institutu mezinárodních studií FSV UK (předložil Institut mezinárodních studií FSV UK).**

Byl navržen:

PhDr. David Emler, Ph.D. (FSV UK)

Návrh představil doc. Vykoukal. Jelikož k návrhu nebyly žádné připomínky, zahájil děkan fakulty k hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 25

Počet hlasů pro návrh: 25

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování PhDr. Davida Emlera, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu mezinárodních studií FSV UK.

**8.**

**Vědecká rada projednávala návrh na akreditaci doktorského studijního oboru Moderní dějiny (předložil Institut mezinárodních studií FSV UK).**

Návrh představil prof. Kučera.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 24

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na akreditaci doktorského studijního oboru Moderní dějiny.

**9.**

**Vědecká rada projednávala návrh na jmenování nových členů zkušebních komisí na Institutu politologických studií FSV UK (předložil Institut politologických studií FSV UK).**

Byli navrženi členové komisí:

Mgr. Michal Kolmaš, Ph.D. (Institut politologických studií FSV UK)

Mgr. Oldřich Krulík, Ph.D. (Policejní akademie České republiky v Praze)

Návrh představil doc. Karlas. Poté děkan fakulty zahájil hlasování.

**Mgr. Michal Kolmaš, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 21

Počet hlasů pro návrh: 21

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování Mgr. Michala Kolmaše, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu politologických studií FSV UK.

**Mgr. Oldřich Krulík, Ph.D.**

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 21

Počet hlasů pro návrh: 21

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování Mgr. Oldřicha Krulíka, Ph.D. členem zkušebních komisí na Institutu politologických studií FSV UK.

**10.**

**Vědecká rada projednávala návrh na kandidáta na členství v oborové radě GAUK, sekce A – Společenské vědy, obor Ekonomie (návrh předložil CERGE-EI).**

Byl navržen:

Ing. Filip Pertold, Ph.D. (Národohospodářský ústav AVČR, v.v.i.)

Návrh představil doc. Kejak. Poté děkan fakulty zahájil hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 20

Počet hlasů pro návrh: 20

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s návrhem na jmenování Ing. Filipa Pertolda, Ph.D. členem oborové rady GAUK, sekce A – Společenské vědy, obor Ekonomie.

**11.**

**Vědecká rada projednávala návrh na úpravu jednacího řádu vědecké rady Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze umožňující hlasovat o vybraných otázkách formou per rollam (návrh předložil proděkan pro vědu a výzkum a doktorské studium doc. Kubát).**

Proděkan Kubát krátce představil návrh a poté děkan fakulty zahájil diskusi. V diskusi se členové vědecké rady vyjadřovali hlavně k tomu, o kterých návrzích by se ne/mělo hlasovat formou per rollam, k technickým detailům hlasování a k dalším případným změnám v jednacím řádu vědecké rady. Diskuse byla ukončena s tím, že předložený návrh bude k dispozici členům vědecké rady k připomínkám a dalším případným podnětům do poloviny ledna roku 2016.

**12.**

**Různé**

Děkan fakulty představil přítomného prorektora pro vědeckou činnost doc. RNDr. Jana Konvalinku, CSc. Poté zahájil debatu o etice publikační činnosti na FSV UK a specificky o aktivitách Dr. Wadima Strielkowského. Děkan nejprve uvedl, že všechny dostupné informace k tomuto tématu jsou uloženy na elektronickém úložišti podkladů k jednání vědecké rady. Tyto podklady se budou průběžně doplňovat. Na úložišti jsou uložena všechna oficiální vyjádření zaměstnanců i vedení IKSŽ a vedení fakulty, dopisy, související internetové stránky a blogy a všechny mediální výstupy. Nejsou zde podklady ze sociálních sítí, kde diskuse probíhala a probíhá nepřehledně a zvětšiny nedohledatelně. Podle děkana je důležité, aby se především formulovala podstata problému, hledalo se řešení a aby se o problému konala otevřená diskuse. Shrnul, že doposud se kauze věnovalo samostatné plénum Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) a několik schůzí kateder, opakovaně pak vedení IKSŽ a návazně ve smyslu publikační etiky a vědní politiky FSV UK i vedení fakulty. Samostatně se tématu věnoval i Akademický senát fakulty. Tématu se věnují studenti, IKSŽ pro ně uspořádalo uspořádalo infromační setkání, k tématu byl založen blog a anti-blog, byla sepsaná petice. Shrnul, že na IKSŽ téma velmi rezonuje a probíhá zde velmi rozsáhlá diskuze. Vedení fakulty nabízí metodické pokyny pro detailnější stanovení publikačních pravidel na institutech a připravuje konferenci na téma etika vědecké a publikační činnosti. Vedení fakulty odpovědělo na dopis organizaci Transparency International a odpovídá na řadu dotazů novinářů. Ke kauze byl také vyžádán právní posudek a skupina zaměstnanců IKSŽ dala podnět k projednání celé věci Etickou komisi UK. Na základě dosud dostupných posudků vše nasvědčuje tomu, že nedošlo k porušení právních norem, ale že se zároveň jedná se o porušení etických principů. V tomto smyslu bude pro vedení fakulty rozhodující stanovisko Etické komise UK. Děkan dále uvedl, že na fakultě jsou rozdílné publikační zvyklosti. Nejmarkantnější rozdíl je mezi zvykem publikovat spíše monografie například na Institutu mezinárodních studií a publikovat spíše články například na Institutu ekonomických studií. Při formulování etických principů je tedy nutné hledat odpovídající rovinu zobecnění. Podle děkana je potřeba na úrovni fakulty nalézt konsensus a formulovat mantinely pro publikační činnost.

Děkan konstatoval, že do vnějšího obrazu fakulty se v souvislosti s tématem etiky publikování promítly aktuálně nedobré mezilidské vztahy na jedné z kateder IKSŽ. Součástí medializace aktivit dr. Strielkowského se stalo i téma dalšího prodloužení 0,6 úvazku dr. Václava Štětky. Děkan v této souvislosti přetlumočil stanovisko vedení IKSŽ, že dr. Štětka dostal tříletý kontrakt na vedení výzkumné skupiny PolCoRe za vysoce nadstandarních finančních podmínek s cílem vybudovat projektově řízené i financované pracoviště. Po třech letech stávající kontrakt skončil a skupina měla přejít na projektové financování. Protože ale získala pouze jeden grant GA ČR, nebylo možné udržet dr. Štětkovi stávající podmínky. Dr. Štětka a ředitelka institutu nenalezli shodu na parametrech smlouvy, která by byla pro IKSŽ finančně udržitelná a na nové smlouvě se nedohodli.

Vyjma etiky publikování a smlouvy dr. Štětky vstopil do kontextu ještě třetí příběh, a to příběh podnikatelských aktivit Dr. Strielkowského, který pod hlavičkou své firmy Univerzitní servis, s.r.o. zprostředkovával fakultě část organizačního zajištění pro jeden typ letní školy. To je sice formálně v pořádku a zcela v souladu s právem, ale pro fakultu tento postup opět představuje etický problém. Protože letní školy považuje fakulta za velmi prospěšnou aktivitu, která umožňuje studentům a pedagogům navazovat odborné kontakty a rozvíjet mezinárodní spolupráci a fakulta o jejich rozvoj velmi stojí, připravuje systém pravidel a kontrol, který by organizaci letních škol do budoucna zbavil jakéhokoliv možného podezření. Ideální součástí řešení by podle děkana bylo sjednotit fakultní režijní náklady a z nich čerpat prostředky na vlastní organizování letních škol. Tedy dospět k situaci, kdy fakulta pro organizaci letních škol již nebude najímat žádné externí společnosti a zprostředkovatele.

Poté děkan fakulty dal slovo prorektoru doc. Konvalinkovi. Doc. Konvalinka uvedl, že se připravuje odpověď univerzity společnosti Transparency International. Připomněl, že s problémy neetické publikační činnosti se osobně setkal ve své akademické kariéře několikrát. Podstatné podle něj je, aby se v takových případech postupovalo zásadně podle předem stanoveného postupu, který spočívá v ochraně oznamovatele, ochraně instituce i ochraně napadeného, a to až do vyšetření celé kauzy. Důležité také je, aby podnět k prošetření šel okamžitě po oznámení Etické komisi UK. Oba uvedené příběhy se podle něj budou v mediálním prostoru spojovat a jistě budou pokračovat dotazy novinářů. Bohužel tato kauza přichází v nevhodnou dobu, kdy by se mohla stát argumentem proti snahám vysokých škol získat ze státního rozpočtu více finančních prostředků na vědu a výzkum. Podle doc. Konvalinky by měly být odevzdané práce Dr. Strielkowského prošetřeny a v případě pochybností o jejich kvalitě je nutné vyřadit je z RIV. Úkolem kolegia rektora univerzity by teď mělo být formulovat přesnější procedury pro obdobné situace. Nicméně nelze sejmout odpovědnost za obdobné záležitosti z vedoucích pracovišť. Poté se prorektor Konvalinka omluvil z jednání s tím, že má výuku na své fakultě.

Prof. Mlčoch uvedl, že je členem Etické komise UK, kde byl podnět k prošetření zaregistrován. Podle něj by měly mít všechny fakulty své vlastní etické komise, aby rektorát nebyl zahlcen různými podněty. Podle doc. Kratochvíla se nejedná čistě o Dr. Strielkowského, ale o problém neetického publikování obecně. Uvedl příklad Institutu ekonomických studií FSV UK, kde se publikují absolventské práce v predátorském nakladatelství Lambert Academic Publishing, přičemž je tato skutečnost doporučována na oficiálním webu institutu. Na Ústavu mezinárodních vztahů, kde je ředitelem, mají etickou komisi i etický kodex, kdy platí, že oznamovatel nekalých publikačních praktik je na jeden rok chráněn. Na to reagoval prof. Víšek tvrzením, že na Institutu ekonomických studií se píší všechny absolventské práce v anglickém jazyce a mají výbornou úroveň. Zarážející podle něj naopak je, že v systému akreditací prochází na některých regionálních univerzitách obory, kdy jejich garanti vykazují publikační činnost, která by neobstála ani na bakalářském stupni studia na Institutu ekonomických studií. Největším problémem podle něj je, že se systémově platí za množství výsledků vědy a výzkumu a nehledí se na kvalitu. Děkan fakulty uvedl, že pro něj je dobrým signálem a znakem vyspělosti fakulty především skutečnost, že téma etiky publikování nijak nezapadlo a že již bylo na FSV probráno snad na všech myslitelných úrovních a plénech. Je to téma závažné s dalekým přesahem. Prof. Kabele navrhl, aby se na fakultě přijala pravidla na ochranu oznamovatele neetických publikačních praktik v trvání jednoho roku. Oba uvedené příběhy Dr. Strielkowského a Dr. Štětky budou podle něj spojovány v médiích ať se nám to líbí či nikoli. Jedinou vhodnou obranou je podle něj velkorysost vůči oznamovatelům kauzy. Prof. Novotný uvedl, že v kauze sehrála roli i špatná komunikace. Oznamovatelé se podle něj mají obracet na vědeckou radu. Je podle něj nešťastné, že se akademické spory přenáší do osobní roviny. Uvedl, že mnohé z webových stránek Dr. Strielkowského se jeví jako žert. Také mu nepřišlo vhodné, že se kauza spojuje s výročím 17. listopadu. Podle prof. Víška by se měla spočítat korelace mezi výší platu a finančními prostředky ze získaných grantů. Ještě se vrátil k publikačním praktikám na Institutu ekonomických studií. Tam se studenti dotazovali, zda mohou své bakalářské a diplomové práce publikovat. Ideální by bylo, kdyby se při hodnocení výsledků publikační činnosti nepostupovalo podle scientometrických zásad, ale podle podle Article Influence, kdy si studenti mohou sami spočítat hodnotu svého článku. Správně by měli publikovat takové výsledky, které je možné zaslat do RIV. Prof. Rovná upozornila, že prorektor Konvalinka má v úmyslu vytvořit vlastní systém hodnocení vědy a výzkumu na univerzitě ve spolupráci s jednotlivými fakultami. Mělo by také proběhnout jednání, co se vlastně považuje za tzv. predátorské časopisy. Otázkou je, zda by výsledkem jednání fakultní vědecké rady měla být debata či prohlášení k projednávané kauze. Doc. Kratochvíl uvedl, že by se měl na fakultě vytvořit pozitivní seznam nakladatelství, kde se doporučuje publikovat jako je tomu na Ústavu mezinárodních vztahů. Tam seznam čítá několik set položek. Také připomněl, že výzkumný tým Dr. Štětky publikoval v šesti impaktovaných časopisech, čímž také přispěl do fakultního rozpočtu. Prof. Kraus varoval před fenoménem „Gogolova revizora“, kdy se dotyčný stane „podvodníkem“ nikoli z vlastního úmyslu, ale protože je vtažen do nezdravého prostředí. Prof. Dohalská dala příklad AV ČR, kde se sepisují podrobné zprávy o publikační činnosti jednotlivých pracovníků. Prof. Mlčoch řekl, že touto kauzou trpí reputace celé fakulty. Povaha problému je hlubší, než se může na první pohled zdát. Jsme totiž jako instituce spoluzodpovědní za nastavení systému hodnocení výsledků vědy a výzkumu. Kvalitu výsledků nelze nahrazovat jejich kvantitou. Právě se nacházíme ve fázi „hoře z rozumu“. Pěstují se u nás obory, které jsou z podstaty posláním, zatímco „plníme plán“. Aktuálně je důležité, aby se situace vysvětlila médiím, aby se vyvrátila podezření a aby se i za cenu negativních finančních dopadů případně vrátily prostředky za neoprávněně zaslané výsledky do RIV. Dr. Kováč uvedl, že by se vědecká rada měla orientovat na debaty typu hodnocení výsledků vědy a výzkumu a další podobná témata, protože problémů je celá řada. Každé zasedání by mělo mít v programu debatu alespoň na jedno takové téma. Měla by být ukončena orientace na čistě scientometrické hodnocení výsledků. Doc. Kejak uvedl, že diskuse musí být strukturovaná, aby měla smysl. Hlavní odpovědnost za hodnocení výzkumníků mají mít jednotlivá pracoviště. Bohužel se rezignuje na kvalitu a důležité je množství výsledků. Doc. Černý uvedl, že fakulta kvůli kauze pro vnějšího pozorovatele nepůsobí dobrým dojmem, jako kdyby se fakulta snažila problém zamést pod koberec. Prof. Kabele reagoval, že by vědecká rada měla vydat doporučení týkající se publikačních pravidel na fakultě a ochraňovat oznamovatele nekalých publikačních praktik. Obává se však, že nám média stejně neuvěří. Doc. Kubát sdělil, že s nekalými praktikami se potýkají po celém světě. Databáze Scopus a Web of Science už podle něj nejsou spolehlivým vodítkem pro rozpoznání kvalitního časopisu. Navrhuje řešení v podobě návodu, jak poznat podezřelé (predátorské) časopisy a nakladatelství. Jedná se o dokument nazvaný Publikační standardy na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, který byl schválen kolegiem děkana fakulty a který doc. Kubát krátce představil. Doc. Kejak uvedl, že tzv. citační bratrstva jsou známá. Nelze však podle něj zpochybňovat hodnotu databáze Web of Science. Doc. Wintr uvedl, že předložený materiál proděkanem pro vědu a výzkum je dobrým podkladem pro další diskusi. Podle Dr. Drábka by se problému mělo věnovat jedno zvláštní zasedání vědecké rady. Text by měl projít připomínkami členů vědecké rady a poté další diskusí. Podle doc. Kratochvíla by měl být text určený hlavně pro autory a také pro vedoucí pracovníky, protože se tak stanoví objektivní kritéria hodnocení. Důležitý je seznam nakladatelství, kde se doporučuje publikovat. Prof. Kučera varoval před unáhleným postupem. Položil dotaz, zda máme představu o budoucnosti hodnocení výsledků vědy, které se ještě může měnit. Doc. Winkler prohlásil, že hlavní odpovědnost za hodnocení výsledků vědy a výzkumu mají vedoucí pracovníci. Zpochybnil však představu, že by se měl sepisovat seznam nakladatelství, kde by se mělo publikovat. Doc. Wintr navrhl schválit předložený dokument doc. Kubáta. Je to návod i pro vedoucí pracovníky jak postupovat při proviněních proti etickým zásadám publikační činnosti. Podle prof. Mlčocha je to dobrý základ pro budoucí diskusi. Nyní je ale třeba kauzu vysvětlit médiím. Děkan fakulty sdělil, že napadené články Dr. Strielkowského, kde je jako spoluautorka uvedená smyšlená osoba, byly z databáze RIV staženy již v dubnu 2015 a všechny ostatní problematické již byly staženy nebo budou staženy v krátkém čase. Celek jeho zbylé publikační činnosti mimo tzv. predátorské časopisy pak posoudí dodatečné expertní hodnocení organizované RUK. Doc. Winkler navrhl, aby byl Dr. Štětkovi prodloužen úvazek, nebyly přijaty finanční prostředky utržené za problematické články, ty mají být staženy z RIV. Prof. Rovná navrhla, aby vědecká rada vydala v této věci doporučení a ukazovala na svých stránkách „success stories“ fakulty. Dr. Drábek uvedl, že fakulta má vynikající úroveň, kterou nelze omezovat na individuální problém jednoho pracovníka.

Poté doc. Wintr zformuloval na žádost děkana návrh prohlášení vědecké rady fakulty: „Vědecká rada se rozhodně distancuje od publikačních výsledků, které jsou v rozporu s pravidly vědecké etiky a doporučuje, aby se fakulta vzdala finančních prostředků za tyto výsledky.“

Poté děkan zahájil  o tomto prohlášení hlasování.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 17

Počet hlasů pro návrh: 15

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s  následujícím prohlášením:

„Vědecká rada se rozhodně distancuje od publikačních výsledků, které jsou v rozporu s pravidly vědecké etiky a doporučuje, aby se fakulta vzdala finančních prostředků za tyto výsledky.“

Následně děkan fakulty zahájil hlasování o dokumentu Publikační standardy na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze.

Hlasování VR FSV UK:

Počet hlasů ve vědecké radě: 27

Z toho přítomných: 17

Počet hlasů pro návrh: 15

Počet hlasů proti návrhu: 0

Zdrželi se hlasování: 2

Usnesení:

Vědecká rada FSV UK se usnesla, že souhlasí s dokumentem Publikační standardy na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze, který je přílohou tohoto zápisu. Dokument bude zveřejněn na webových stránkách FSV UK. Bude se o něm na půdě vědecké rady dále diskutovat a případně dojde k jeho dalším zpřesňujícím úpravám.

Vědecká rada projednala termíny zasedání v roce 2016.

Navržené termíny zasedání vědecké rady FSV UK v roce 2016: 10. únor, 9. březen, 13. duben, 11. květen, 8. červen, 12. říjen, 9. listopad (slavnostní zasedání v Karolinu), 14. prosinec.

Členové vědecké rady s navrženými termíny souhlasili.

Poté děkan fakulty popřál všem členům vědecké rady požehnané Vánoce a vše dobré v novém roce a zasedání ukončil.

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.

děkan FSV UK

Zapsal: Mgr. Tomáš Renner

18. prosinec 2015